



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 11.St-338/2021-36

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Ani Golub Gruić, u postupku radi naknadne diobe Stečajne mase iza BOWEN d.o.o. u stečaju, OIB: 08744821685, Zagreb, Radnička cesta 52, dana 5. siječnja 2022.

riješio je

I. Stečajnom upravitelju Stjepanu Loviću iz Zagreba, Radnička cesta 52, OIB: 25964288839:

a) određuje se nagrada za obavljanje službe stečajnog upravitelja u iznosu od 33.280,93 kn bruto, uvećano za 7,5% osnovom troškova obveznog doprinosa za zdravstveno osiguranje u iznosu od 2.496,07 kn, dakle, u sveukupnom iznosu od 35.777,00 kn, dok se za više traženi iznos od 83.479,65 kn bruto zahtjev stečajnog upravitelja po ovoj osnovi odbija.

b) odbija se zahtjev za naknadu stvarnih troškova u ovom stečajnom postupku u ukupnom iznosu od 4.908,00 kn neto, uvećanog za pripadajuće poreze, prireze i doprinose.

II. Stečajni upravitelj će iz sredstava koje će stečajni vjerovnik Keith Hugh Bowen uplatiti kao pripadni dio određenog mu predujama za namirenje svih troškova stečajnog postupka isplatiti iznos bruto nagrade iz točke I. a) izreke ovog rješenja, a po pravomoćnosti ovog rješenja i rješenja o zaključenju ovog stečajnog postupka.

Obrazloženje

Rješenjem ovog suda 11.St-338/2021-2 od 2. lipnja 2021. određen je nastavak postupka radi naknadne diobe stečajne mase stečajnog dužnika Stečajne mase iza BOWEN d.o.o. u stečaju, OIB: 08744821685, Zagreb, Radnička cesta 52 (točka I. izreke rješenja).

Dana 22. studenoga 2021. (stranice 111 spisa) kod ovog suda zaprimljen je podnesak stečajnog upravitelja u kojem isti navodi:

"Dana 15. studenog 2021.g. skupština vjerovnika stečajnog dužnika donijela je sljedeću odluku o načinu i uvjetima unovčenja stečajne mase: „Uz uvjet da stečajni vjerovnik Keith Hugh Bowen predujmi troškove stečajnog postupka i ostale obveze stečajne mase u iznosu od 28.233,89 kn, te nagradu i naknadu troškova stečajnog upravitelja prema pravomoćnoj odluci suda sve u roku od 30 dana od pravomoćnosti

te odluke, ovlašćuje se stečajni upravitelj unovčiti poseban dio nekretnine označene kao 219/1000 dijela kat.čest. 827/9 Z.U. 4201 k.o. Seget, dijela č. zem. 827/9 na kojem je uspostavljeno vlasništvo posebnog dijela zgrade-stana na 2. katu zgrade, označenog kao: STAN "E" JEDNOSOBNI, ukupno neto povr. 54,78 m² i protegnuto na sporedne dijelove kao pripatke tog stana na terasu povr. 11,45 m² i tavanski prostor u potkrovlju zgrade označen ljubičastom bojom, povr. 38,97 m², za iznos od 1.156.235,00 kn, pri čemu će Keith Hugh Bowen izjaviti ugovorni prijeboj za iznos od 1.107.677,01 kn, a razlika iskazane vrijednosti od 48.557,99 kn se obračunava kod utvrđivanja poreza od kapitalne dobiti (kao dohodak)."

Sukladno navedenoj odluci skupštine vjerovnika, stečajni upravitelj dostava sudu prijedlog za određivanje nagrade za rad stečajnog upravitelja, sukladno odredbama čl. 5. i čl. 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnom upravitelju (NN 105/2015).

Obračun nagrade stečajnom upravitelju:

Vrijednost unovčene stečajne mase u kn				Nagrada u %	Iznos na koji se postotak primjenjuje u kn	Iznos nagrade u kn
		do	100.000,00	16	100.000,00	16.000,00
na razliku od	100.000,01	do	300.000,00	12	199.999,99	23.999,99
na razliku od	300.000,01	do	500.000,00	10	199.999,99	19.999,99
na razliku od	500.000,01	do	1.000.000,00	8	499.999,99	39.999,99
na razliku od	1.000.000,01	do	1.156.235,00	7	156.234,99	10.936,45
Ukupno:						110.936,42

Bruto nagrada stečajnom upravitelju iznosi 110.936,42 kn, a koja se uvećava za iznos od 8.320,23 kn, koji iznos se odnosi na doprinos za zdravstveno osiguranje po stopi od 7,5% temeljem Zakona o doprinosima (NN 84/08, 152/08, 94/09, 18/11, 22/12, 144/12, 148/13, 41/14, 143/14, 115/16 i 10/18), tako da ukupni trošak nagrade iznosi 119.256,65 kn.

Na temelju naprijed navedenog, stečajni upravitelj predlaže sudu da temeljem čl. 94 Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17) odredi nagradu stečajnom upravitelju za obavljene poslove u stečajnom postupku dužnika Stečajna masa iza BOWEN d.o.o. u stečaju u iznosu od 119.256,65 kn."

Nadalje, novim podneskom od 22. studenog 2021. (stranic 113 – 126 spisa), stečajni upravitelj zatražio je odobravanje stvarnih troškova u ukupnom iznosu od 9.549,30 kn.

Odredbom članka 94. SZ-a propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad te na naknadu stvarnih troškova (stavak 1.). Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (stavak 2.), a naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća stečajnoga upravitelja (stavak 3.).

Iz navedene odredbe, dakle, proizlazi da je sud o nagradi dužan odlučiti posebnim rješenjem (članak 5. Uredbe) s pravom žalbe, a nakon što stečajni upravitelj dovrši sve poslove za koje je imenovan. Međutim, u kontekstu pravilnog i potpunog utvrđenja svih pripadnih troškova koji terete unovčenje nekretnine opterećene razlučnim pravom, valja ocijeniti i iznos te nagrade, a kako ju je predvidio stečajni upravitelj.

U tom smislu, valja navesti da je odredbom članka 2. stavka 2. Uredbe propisano da nagradu za obavljene poslove određuje sud bez odgode prema pravilima te Uredbe, nakon što osobe iz stavka 1. dovrše sve poslove za koje su imenovani.

Odredbom članka 5. stavka 1. Uredbe propisano je da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase.

Odredbom članka 7. Uredbe propisano je da se nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase obračunava primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima.

U praksi se stečajni postupci najčešće ukazuju kao postupci srednjeg stupnja složenosti i obujma obavljenih poslova, pa se onda u tim slučajevima i pripadna nagrada primjereno (pravičan omjer između uloženog rada i pripadne nagrade) utvrđuje „tek“ primjenom tablice za izračun nagrade s osnova vrijednosti unovčene stečajne mase (članak 7. Uredbe). U tom smislu (pravilnog određenja omjera uloženog rada i nagrade) valja uočiti da je iz predmetne tablice vidljivo da razmjernost između povećanja visine unovčenja stečajne mase i s njom u svezi i pripadnog povećanja nagrade, nije linearna. Svakom većem stupnju vrijednosti unovčenja pripadan je manji stupanj povećanja obujma i složenosti obavljenih poslova (za unovčenja u predmetima srednjeg obujma i stupnja složenosti poslova).

Ocijenimo li da je najčešćem (prosječnom) stečajnom postupku u praksi, pripadan i srednji (prosječni) obujam i složenost obavljenih poslova, tada bi se u nekim drugim slučajevima (rjeđima u praksi) moglo utvrđivati (ocjenjivati) da je isti stupanj unovčenja ostvaren uz stvarno obavljene niže/srednji (ili niži) obujam i složenost obavljenih poslova, odnosno uz stvarno obavljene srednje/viši (ili viši) obujam i složenost obavljenih poslova, u odnosu na onaj srednji (prosječni) stupanj.

Dakle, samo u slučajevima kada se može zaključiti (ocijeniti) da visina unovčenja stečajne mase (i namirenja vjerovnika) u sebi upravo akceptira i pripadni (prosječni-srednji) obujam složenosti obavljenih poslova stečajnog upravitelja, nagrada stečajnim upraviteljima upravo bi odgovarala onoj utvrđenoj primjenom tablice za izračun nagrade s osnova procjene vrijednosti unovčene stečajne mase (članak 7. Uredbe). U stečajnim postupcima, pak, kada je unovčena stečajna masa u razvidnom nesrazmjeru sa obujmom i složenosti svih stvarno obavljenih poslova

stečajnog upravitelja, određivanje nagrade stečajnom upravitelju samo temeljem postotka od vrijednosti unovčene stečajne mase bilo bi neprimjereno samoj biti Uredbe. U protivnom bi tako utvrđena nagrada stečajnim upraviteljima bila više posljedica datih okolnosti (nepovoljnih za dužnika, a povoljnih za stečajnog upravitelja i obratno), odnosno neprikladna stvarnom obujmu i složenosti svih obavljenih poslova.

U odnosu na ranije navedeno, pripadnu nagradu stečajnim upraviteljima temeljem postotka od vrijednosti unovčene stečajne mase (članak 7. Uredbe) valja uvijek sagledavati i kroz obujam i složenost svih stvarno obavljenih poslova (članak 5. Uredbe), iz čega slijedi da bi primjerena nagrada u konačnici mogla biti manja, jednaka ili veća od one koja bi se utvrđivala samo na temelju vrijednosti unovčene stečajne mase.

Dakle, teleološkom analizom citiranih odredbi (odnosno SZ-a i Uredbe u širem smislu) jasno se razvidi da se visina nagrade stečajnom upraviteljima (nakon što dovrše sve poslove za koje su imenovani), utvrđuje uzimajući u obzir dva temeljna kriterija:

1. obujam i složenost svih obavljenih poslova
2. vrijednost unovčene stečajne mase.

U tom smislu i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je 27. listopada 2021. zauzeo pravno shvaćanje po kojem se visina nagrade stečajnom upravitelju utvrđuje primjenom kriterija obujma i složenost poslova, rada stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednosti unovčene stečajne mase, slijedom čega nagrada može biti i manja od visine nagrade obračunate samo primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima.

U konkretnom stečajnom postupku, stečajni upravitelj je uz dostavu izvješća o gospodarskom položaju dužnika i uzrocima otvaranja stečaja (broj stranice spisa 34-49), ispitao jednu tražbinu vjerovnika prvog višeg isplatnog reda u iznosu od 4.331,64 kn, ispitao jednu prijavu tražbine vjerovnika nižeg isplatnog reda u iznosu od 1.103.345,37 kn, zaključio ugovor o vođenju poslovnih knjiga za stečajnog dužnika, dostavio specifikaciju nastalih i predvidivih ostalih obveza stečajne mase (u okviru koje je ispitao i porezne obveze koje će nastati u slučaju prijenosa nekretnine u vlasništvo osnivača dužnika, a kao viška pri završnoj diobi). Tako opisane radnje (uz predstojeću izradu završnog računa za završno ročište) ovaj sud ocjenjuje kao radove nižeg/srednjeg obujma i stupnja složenosti, a u smislu prvog kriterija.

U smislu drugog kriterija, jedini predmet stečajne mase unovčiti će se ugovornim prijebojem kupovnine sa tražbinom jedinog vjerovnika u ovom stečajnom postupku.

U takvoj okolnosti, postojanja očitog nesrazmjera između visine ostvarenog unovčenja od 1.156.235,00 kn (kojim unovčenjem se jedino djelomično namirio jedini stečajni vjerovnik Keith Hugh Bowen, prijebojem kao kupac), a uz niži obujam i stupanj složenosti obavljenih poslova (kako su oni prethodno navedeni), ovaj sud utvrđuje da ne postoje okolnosti da se visina nagrade stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase, odredi jednostavnom primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima, a koja bi nagrada u tom slučaju za predmetno unovčenje iznosila $110.936,42 \text{ kn}$ ($100.000,00 \text{ kn} + 156.234,99 \text{ kn} \times 0,07 = 100.000,00 \text{ kn} + 10.936,45 \text{ kn} = 110.936,42 \text{ kn}$).

Sukladno prethodnom, ovaj sud (koji je temeljem navedenih kriterija 1. i 2. ocijenio da su obavljene radovi nižeg/srednjeg obujma i stupnja složenosti,) kao pripadnu nagradu stečajnom upravitelju određuje u iznosu od 30% od one nagrade koja bi mu inače pripala samo po osnovu vrijednosti unovčene stečajne mase u iznosu od 110.936,42 kn (dakle za slučaj da je obujam stvarno obavljenih poslova i njihova složenost bila srednjeg stupnja), odnosno u iznosu od 33.280,93 kn ($33.280,93 \text{ kn} = 110.936,42 \text{ kn} \times 0,3$), a koji iznos valja uvećati za 7,5% na ime doprinosa za zdravstveno osiguranje temeljem odredbe članka 113. stavak 1. točka 2.1. Zakona o doprinosima („Narodne novine“ broj: 84/08, 152/08, 94/09, 18/11, 22/12, 144/12, 148/13, 41/14, 143/14 i 115/16), odnosno za iznos od 2.496,07 kn, pa bi ukupan trošak nagrade za rad stečajnog upravitelja iznosio 35.777,00 kn radi čega je odlučeno kao u izreci ovog rješenja pod točkom I.

U podnesku od 22. studenog 2021. (stranice 113 – 126 spisa) kojim je dostavio specifikaciju nastalih i predvidivih obveza stečajne mase, stečajni upravitelj je, između ostalog, obračunao i svoje stvarne troškove u ukupnom iznosu od 6.108,00 kn neto, a koji se odnose na putne troškove u iznosu od po 2.036,00 kn neto to za dva održana ročišta (ispitno i izvještajno ročište održano 2. rujna 2021. i 15. studenog 2021.) te za budući trošak održavanja završnog ročišta.

U privitku predmetnog podneska, stečajni upravitelj dostavio je dva putna naloga (putni nalog broj 1 izdan za ispitno i izvještajno ročište održano 2. rujna 2021. i putni nalog broj 2 izdan za posebno ispitno ročište i skupštinu vjerovnika održanu 15. studenog 2021.).

Predmetnim putnim nalogima priloženi su tek obračuni bruto II iznosa troškova stečajnog upravitelja.

Nadalje, podneskom od 23. prosinca 2021. (stranice 135-137 spisa) stečajni upravitelj naveo je da povlači dio troškova koji se odnose na cestarinu i to za putni nalog br. 1. od 2. rujna 2021. i putni nalog br. 2 od 15. studenog 2021., u ukupnom iznosu od 800,00 kn "budući da je došlo do kvara ENC uređaja, te nije u mogućnosti dokumentirati navedeni trošak.

Temeljem navedenog, stečajni upravitelj putne troškove iskazuje za:

- pristup na ispitno i izvještajno ročište dana 2. rujna 2021. (Zagreb - Split-Zagreb = 818 km x 2,00 kn/km = 1.636,00 kn, ukupno neto = 1.636,00 kn, bruto = 2.379,29 kn, ukupni trošak = 2.557,74 kn
- pristup na posebno ispitno ročište dana 15. studenog 2021. (Zagreb - Split - Zagreb = 818 km x 2,00 kn/km = 1.636,00 kn, ukupno neto = 1.636,00 kn, bruto = 2.379,29 kn, ukupni trošak = 2.557,74 kn.

Iz tablične rekapitulacije iz predmetnog podneska, a u vezi s traženjem iz podneska od 22. studenog 2021. proizlazi da je zatražio putne troškove za pristup na dva nastala ročišta u stečaju u ukupnom iznosu od 3.272,00 kn neto (2 x 1.636,00 kn) za putovanje poduzeto na relaciji Zagreb-Split-Zagreb; 818 km po 2,00 kn/km i pretpostavljeni trošak za završno ročište koje se tek ima održati u iznosu od 1.636,00 kn neto.

Stvarne troškove službenih putovanja (nastalih u svezi konkretnog postupka u kojemu je stečajni upravitelj i imenovan sa liste nadležnog suda) stečajni upravitelji

pravdaju sukladno Pravilniku o porezu na dohodak („Narodne novine“, broj 115/16; dalje u tekstu Pravilnik).

Člankom 14. stavkom 2. Pravilnika propisano je da se izdaci za službena putovanja (dnevnice, naknade prijevoznih troškova, naknade korištenja privatnog automobila u službene svrhe, troškovi noćenja i drugo) obračunavaju na temelju urednog i vjerodostojnog putnog naloga i priloženih isprava kojima se dokazuju izdaci i drugi podaci navedeni na putnom nalogu. Neovisno u kojem obliku se izdaje, putni nalog kao vjerodostojna isprava sadrži osobito slijedeće podatke: nadnevak izdavanja, ime i prezime osobe koja se upućuje na službeno putovanje, mjesto u koje osoba putuje, svrha putovanja, vrijeme trajanja putovanja, vrijeme kretanja na put, podatke o prijevoznom sredstvu kojim se putuje (ako se putuje automobilom potrebno je navesti marku i registarsku oznaku automobila, početno i završno stanje brojila – kilometar/sat), vrijeme povratka s puta, potpis ovlaštene osobe, pečat, obračun troškova, likvidaciju obračuna te izvješće s puta. Uz putni nalog obvezno se prilažu isprave kojima se dokazuju nastali izdaci i to osobito: računi za cestarine, preslike ili potvrde putnih karata, računi za smještaj i drugo, bez obzira na način podmirenja izdataka.

U konkretnom slučaju stečajni upravitelj (koji nesporno ima prebivalište u Zagrebu i koji je prisustvovao ročištima za koje traži naknadu) nije uz zahtjev za naknadu troškova prijevoza te troškova korištenja privatnog automobila u poslovne svrhe, dostavio niti jedan račun za cestarinu iz kojeg bi proizlazilo da je doista tih dana koristio privatni automobil u poslovne svrhe.

Stečajni upravitelj je tek u podnesku od 23. prosinca 2021. naveo da nije u mogućnosti dokumentirati trošak cestarine (za oba putna naloga) zbog kvara ENC uređaja (preko kojeg se inače ostvaruje vjerodostojna isprava za svrhe priznavanja nastalih izdataka u svezi sa službenim putovanjima: nadnevak i vrijeme ulaza i izlaza s autoceste, naziv ulazne i izlazne postaje te cijena izražena u kunama ...), pri čemu navod o tim kvarovima stečajni upravitelj ničim ne dokumentira.

Osim toga, ovaj sud primjećuje i da dostavljeni putni nalozi ne sadrže ni početno ni završno stanje brojila kilometara vozila, a što je nužno da bi se oni smatrali vjerodostojnim ispravama, sukladno Pravilniku.

Nesporna činjenica da je stečajni upravitelj (koji ima boravište u Zagrebu) bio prisutan na predmetnim ročištima, sama po sebi nije dostatna da bi mu ovaj sud putne troškove (nastale upravo u povodu tih ročišta) i odobrio kao stvarno nastale troškove (na način i u iznosima kako ih je stečajni upravitelj obrazlagao i dokumentirao).

U predmetnom smislu, ovaj sud nadalje ističe i u slučaju da je stečajni upravitelj (koji ima boravište u Zagrebu) svoje putne troškove valjano obrazložio i adekvatno dokumentirao, da bi mu ih kao opravdane utvrdio (prema svojem mišljenju i recentnim odlukama VTS-a) tek u onom iznosu putnih troškova (za plaćenu cestarinu, prijeđenu kilometražu koji su mu nastali na prostoru teritorijalne nadležnost ovoga suda (kao i pripadne dnevnice sukladno stvarno utrošenom poslovnom vremenu u tom prostoru), dakle za konkretni putni pravac (Zagreb – Split) tek od naplatne postaje A1 Vrpolje (mjesta ulaska na teritorij ovoga suda) do naplatne postaje Dugopolje, a potom i do sjedišta ovoga suda Split (i obratno).

Nadalje, ovaj sud ne može odobriti ni naknadu pretpostavljenog (očekivanog) putnog troška za završno ročište budući takav trošak nije ni nastao pa se stečajni upravitelj upućuje, prilikom sačinjavanja završnog izvješća, završnog računa i završnog diobenog popisa izvršiti rezervaciju sredstava po toj osnovi.

Određeni iznos nagrade za obavljeni rad stečajni upravitelj isplatit će nakon pravomoćnosti ovog rješenja i po pravomoćnosti rješenja o zaključenju ovog stečajnog postupka (članak 2. stavak 2. Uredbe), a iz sredstava koje će stečajni vjerovnik Keith Hugh Bowen uplatiti kao predujam za namirenje svih troškova stečajnog postupka sukladno odluci vjerovnika s izvještajnog ročišta od 15. studenog 2021. uz podmirenje pripadajućih poreza, prireza i doprinosa, slijedom čega je odlučeno kao u izreci ovog rješenja pod točkom II.

U Splitu 5. siječnja 2022.

Sutkinja
Ana Golub Gruić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pismeno u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- stečajnom upravitelju Stjepanu Loviću
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- spis

Broj zapisa: **eb304-40b39**

Kontrolni broj: **078ac-05ac2-64fc8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ANA GOLUB GRUIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.